



Regione Lombardia

Gruppo Territoriale Semplificatori

Sede Territoriale di Mantova - 25 gennaio 2012

Presenti:

Grande Mantova:	Paola Dugoni - PO Attività Produttive del Comune di Mantova Annamaria Caprini – Funzionario
Distretto Burocrazia Zero:	Andrea Barbera - Responsabile IT di SISAM S.p.a.
Sinistra Mincio:	Morena Cipolli – Responsabile SUAP Roncoferraro
Oglio Po	Francesca Carnevali - Responsabile SUAP Marcaria
Oltrepo:	Maria Benatti - Responsabile attività produttive Suzzara
Destra Secchia:	Cristina Bombarda - Coordinatore SUAP
ASL:	Cristina Degliespositi
ARPA:	Vanna Segala – Funzionario Eleonora Palmisano - Funzionario
CCIAA di Mantova	Mario Storti , Fausta Montardini
STER Mantova:	Pietro Lenna, Sabrina Filetti, Giovanna Fiozzi

ODG:

- 1. Revisione di alcune parti del Formulario di coerenza procedurale – front office**
- 2. Predisposizione Formulario di coerenza procedurale – back office e analisi delle criticità riscontrate nelle relazioni SUAP / enti coinvolti nel procedimento**
- 3. Direttiva n. 14 del 2011 – adempimenti urgenti in materia di certificati e dichiarazioni sostitutive**
- 4. SCIA e Comunica contestuali – analisi del documento**

- 1. Revisione di alcune parti del Formulario di coerenza procedurale – front office**

Il Formulario di coerenza procedurale è uno strumento di lavoro a servizio dell'operatore SUAP che, nell'esercizio delle sue funzioni può riscontrare imperfezioni o ritenere di apportare aggiustamenti . Si allega il Formulario con le evidenze in giallo delle parti modificate.

- 2. Predisposizione Formulario di coerenza procedurale – back office e analisi delle criticità riscontrate nelle relazioni SUAP / enti coinvolti nel procedimento**

Ai fini della stesura del Formulario parte back office si intende scambiare e raccogliere le esperienze e le criticità di alcuni passaggi sin qui definiti, oltre a definire codici comportamentali rispetto all'iter delle

procedure:

Usando MUTA:

- 1) Quando alla pratica viene cambiato lo stato in “formalmente corretta” il sistema MUTA trasmette automaticamente la notifica della presenza di nuova pratica disponibile per i controlli agli enti coinvolti (ASL, ARPA, VVF). Di questo passaggio non si ha un ritorno certo rispetto all’effettiva trasmissione.

Si decide di :

- eseguire controlli di trasmissione confrontando le pratiche pervenute al Comune di Mantova con quelle pervenute ad ASL e ARPA
 - richiedere a RL di creare all’interno di MUTA un messaggio di effettiva consegna della SCIA agli Enti coinvolti nel processo
- 2) Prese in esame le procedure relative alla comunicazione di accettazione e diniego dei procedimenti SCIA.

2

Per tutti i casi :

- 3) Presa in esame, in caso di rifiuto della SCIA, la valutazione dell’indirizzo PEC a cui trasmettere la comunicazione di rifiuto quando la SCIA pervenga da PEC non appartenente al diretto interessato (PEC da società accompagnata da procura oppure PEC da impresa individuale o altro con procura)

Poiché il dibattito si è prolungato sugli argomenti 1 e 2 , i punti 3 e 4 dell’ODG sono rimandati alla prossima riunione.